

MO ČRS Litoměřice a MS ČRS Doksany

Vyjádření k posudku EIA k výstavbě MVE Hostěnice – Písty

Nejdříve se nám dovoluje vyjádřit k „Vypořádání obdržených vyjádření k dokumentaci“ a následně k celkovému shrnutí tohoto posudku.

- 1) Str. 30 **nelze** souhlasit s názorem, že se záměr projeví naopak s větší stabilitou hladiny při změnách průtoků. Naopak při nízkých průtocích dochází nejvíce k rozkolísání hladiny, (roky 2006-2012 takové jevy byli zaznamenány vlivem činnosti MVE výše proti proudu Libochovice- Křesín-Pátek atd.)
- 2) Str. 31 Jelikož a právě proto, že oproti jiným typům obnovitelných zdrojů energie mají tyto typy (MVE) v souvislosti s ovlivněním života (fauny a flory) a změnách hydrologických podmínek v podjezí negativní vliv. Za tímto názorem si stojíme, neboť jak známo v podjezí všech jezů se v okamžiku uvedení do provozu MVE změny podmínky pro všechny druhy proudomilných ryb a nevěříme argumentu, že právě v Hostěnicích by tomu mělo být jinak. Dále se zde hovoří celkem nejasně o něčem, co lze zohlednit (jakousi součást MVE, která nejvíce ovlivňuje přírodní prostředí a již v území existuje). Pokud je tímto míněna stavba samotného pevného jezu tak si dovoluujeme připomenout v souvislosti s tímto, že tento jez zde byl vystavěn bezmála před 500 lety. Je tedy nanejvýš pravděpodobné se domnívat, že okolní příroda se s tímto stavem zcela jistě dávno vyrovnala.
- 3) Autor posudku chtěl určitě říci ve smyslu našeho vyjádření, že dojde k dotčení přírodní rezervace Pístecký les a ne Pístecký Jez jak je uvedeno v posudku, považujeme to pouze za překlep a vyjádření v souvislosti s tím nelze brát vážně. Takže náš názor, že vliv na PR Pístecký les a řeku, která je součástí PR bude mít tato stavba jednoznačně negativní a lze jej považovat za významný. Kolísání hladiny řeky bude mít vliv hlavně na písčité lavice v řece a hlavně na vývojová stádia vážek (nymf), která se v několikaletém období (2-4 roky) vyvíjejí v ne příliš velké hloubce (silně ohrožená **klínatka rohatá**) atd., také se lze domnívat, že bude ohroženo břehové hnízdění ledňáčka říčního, časté rozkolísání hladiny může mít za následek destabilizaci těchto břehů a může napomáhat k častějším vývrátům stromů. Vliv na pokles hladiny v podjezí – tato záležitost je v posudku dosti často zmiňována jako nepodstatná a mírná. Znovu si dovoluujeme připomenout, že největší vliv na životní prostředí v řece Ohři při odstavení MVE (porucha, výpadek sítě či jiné nenadálé odstavení) se týká následně okolí a koryta řeky v podjezí doksanského jezu a dále řeky pod silničním mostem Doksany – Brozany a lokality pod bývalým cukrovarem v Doksanech. Tyto stavy lze doložit fotografiemi a DVD, jak tento stav vypadá při průtoku (limnigraf Brozany) 4-5 m³/vt. Stojí proto za zvážení co se bude dít při přelivu přes hranu jezu a opravdovém dodržení 2m³/vt. na jezu v Hostěnicích a následně odstavení MVE. Při samotném provozu MVE se na toto příliš nehledí (viz. jez Libochovice). Jakési měření hladiny v podjezí hostěnického jezu o čemž se hovoří v posudku ve zmírňujících opatření naprosto nic **neřeší!!!**

- 4) Stanovisko komise pro rybí přechody považujeme nadále za prioritní záležitost a to v souvislosti s posudkem, ve kterém se pouze hovoří o možném testování před výstavbou a během zkušebního provozu. Názor na stavbu této MVE v těsné blízkosti stávajícího RP bychom rádi znali před samotným zahájením stavby a myslíme si, že je velkým nedostatkem to, že toto stanovisko a vyjádření komise není součástí posudku. Záměr vybudovat novou MVE na řece Ohři je v přímém rozporu se snahami navrátit lososy do našich vod, čímž by bylo porušeno i mezinárodní právo u volně žijících tažných živočichů, navíc u prioritního druhu pro evropské společenství, dle soustavy NATURA 2000. Také by tím byly negativně ovlivněny další zvláště chráněné druhy živočichů. Nepřímo se to bude týkat velkých mlžů, kteří jsou při své poproudové a protiproudové migraci vázáni na rybí populaci, jejich glochidie se v první fázi vývoje uchytí v žaberních obloucích ryb (hostitelů) a prostřednictvím nich mohou svou migraci uskutečňovat. To ovšem v případě, že rybí přechod bude funkční **a bez vlivu MVE!!!** Ještě bychom chtěli upozornit **na migraci strdlíc** (vývojového stádia lososa atlantského) v tomto případě el. zábrana není příliš účinná, je to zkušenost z roku 2000 kdy se na jezu v Doksanech dostaly strdlíce poměrně ve velkém množství až na jemné česle a jenom díky tomu, že je zde stálá obsluha byly učiněny kroky k okamžitému odstavení MVE a umožněna jim poproudová migrace.
- 5) Str.32 Stavební uzávěra platí pro všechny nové stavby, které by se nacházely v záplavovém území respektive v aktivní zóně řeky Ohře. Nevidíme jediný důvod proč v tomto případě dělat výjimku. Například právě proto, že je velice pravděpodobné znečištění řeky možnými úniky ropných látek jak při samotné výstavbě tak při samotném provozu MVE.
- 6) V tomto bodě nám chybí vyjádření správce toku s. p. Povodí Ohře, nejenže je majitelem samotného jezu, ale také mu patří pozemek RP a jeho přilehlá část. Za zmínku také stojí celkem nákladná oprava jezu, která proběhla v r.2011 -2012 a investorem byl s.p. Povodí Ohře. Máme důvod se domnívat, že samotným provozem MVE a nedodržením přelivu přes hranu jezu bude docházet v zimních měsících k vymrzání a následnému poškozování jezu, takovéto zkušenosti jsou evidovány a zaznamenány v jiných podobných případech (Sázava, Ploučnice). Následná oprava se řeší přes finanční podporu státu, tudíž všech daňových poplatníků.
- 7) Není zde vyhodnocen vliv na ostatní živočichy o kterých se zmiňujeme jen okrajově (ouklejka pruhoaná). Při zkušebním odlovu El. agregátem, který zde provedl uživatel revíru SÚS ČRS Ústí n. L. zde byly zjištěny další druhy ohrožených či kriticky ohrožených druhů- jelec jesen (*Leuciscus idus*), mník jednovousý (*Lota lota*), vranka obecná (*Cottus Gobio*), střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*), mřenka mramorovaná (*Barbatula barbatula*).
- 7B. Vyjádření docenta pana Krpeše ponecháme plně v jeho gesci a doufáme, že k němu bude přihlédnuto s patřičnou vážností a respektem!
- 8) ??? Názor veřejnosti míru vlivu záměru nemůže ovlivnit, ale je významný pro důsledné posouzení vlivu záměru. Toto souvětí je námi chápáno poněkud úsměvně, nicméně názor veřejnosti byl několikrát prezentován v Litoměřickém deníku a také regionální televize ve svém příspěvku reagovala na nesouhlas veřejnosti a podpořila jej.

Toto je vyjádření k našemu stanovisku, které bylo zpracovatelem posudku vypořádáno v rámci vyjádření k dokumentaci. Str.30 -32

Dále uvádíme, že rekreační stavby, které zde byly umístěny již v šedesátých letech minulého století a

další jiné se tady stavěly o něco později, právě pro využití rekreace a také ve své podstatě celá tato oblast bude možnou výstavbou MVE znehodnocena. Nedovedeme si představit, jak si občan užívá odpočinku v blízkosti soustrojí MVE a kochá se pohledem na téměř suchý jez a když se bude chtít svažít v řece tak bude muset jít někam pod výtok MVE! Takto si to určitě velká část místních, ale i ostatních návštěvníků nepředstavuje. Také považujeme za matoucí, že stavba MVE nebude mít celkově vliv na ŽP. Pokud je stanoveno v ÚP města Budyně N/O, že stávající plochy jsou určeny k rekreaci, je nanejvýš jasné, **že dojde k negativnímu vlivu na životní prostředí „člověka“ (Homo sapiens)! Tento druh živočicha, tedy člověka samotného v posudku zmiňován příliš není.** Je to velká chyba se připravit o takovouto lokalitu kam se lidé stále vracejí a dobíjejí si zde svou energii a odpočívají. Zarážející je odpověď zpracovatele posudku v souvislosti s dotazem **str. 35**. Je potvrzeno, že při slunění osob nebudou mít vibrace působené MVE negativní vliv na zdraví člověka a dalších živočichů? Odpověď, **cituji : Vliv na zvířata se rovněž nepředpokládá, pokud by jim to vadilo, utečou - odlezou. Rovněž u člověka se předpokládá, že pokud by byl obtěžován vibracemi, tak se bude slunit jinde. Konec citace. Tak tady je tedy opravdu přímo naznačeno, že člověk a zvířata se s tímto biotopem mají pomalu loučit, není toto vliv na životní prostředí???**

Také argument, že okolí jezu není oficiální koupaliště a nejsou k dispozici oficiální data návštěvnosti nechápeme. Nacházíme se ve volné přírodě a krajíně, postupný návrat ke koupání ve volné přírodě, myšleno samozřejmě v řece, využívá stále více a více lidí. Je to plnohodnotný způsob jak si člověk může kvalitně odpočinout od civilizačních vlivů na jeho život samotný. Žádný bazén na zahradě v blízkosti domu nemůže nahradit tento způsob rekreace a koupání. Argumentovat zákonem na ochranu osobních údajů v souvislosti s uveřejněním fotografií dokumentujících návštěvnost okolí jezu považujeme za neopodstatněné, jelikož tyto jsou běžně zveřejňovány v tisku v souvislosti s konáním různých sportovních akcí, které se zde konají.

Součástí projektu mají být opatření a podmínky kontroly, které uvedené vlivy minimalizují. Kdo tyto kontroly bude zde provádět? Zejména **tzv. špičkování je na MVE běžná praxe a pro rybáře zcela nepřípustná o tomto se v posudku nehovoří ovšem v praxi je to celkem běžná záležitost.**

Závěrem lze uvést, že PR Pístecký les a také tok řeky Ohře, tato křehká část přírody, bude provozem MVE zcela jistě ovlivněn, nikdo z nás nemůže nyní říci jakým způsobem, zdali méně či více významným. Myslíme si, že všichni, kteří se měli možnost k této záležitosti vyjádřit i ti, kteří se na posudku podíleli, vědí a určitě ví jaké jsou z hlediska provozu MVE všeobecně v ČR s těmito „**zdroji čisté energie**“ problémy! Žádná čidla a automatické systémy nezajistí bezproblémový chod a právě na tyto technologie se provozovatel MVE dokáže v případě jakýchkoli problémů vymluvit. „**Promiňte, vypadlo nám čidlo či systém přestal pracovat, nedostali jsme žádný signál**“ atd.

Požadujeme proto, aby bylo do podmínek souhlasného stanoviska doplněno, **že pokud se budou opakovaně projevovat nedostatky v souvislosti s provozem MVE v Hostěnicích jako, usmrcování živočichů turbínou, neprostupnost RP, nepovolené rozdíly hladin, pokud se potvrdí negativní vliv na PR Pístecký les ve vztahu k přírodním biotopům a také na EVL řeky Ohře, zde a níže po proudu bude provoz na této MVE okamžitě bez náhrady zastaven!!!**

S pozdravem Petrův zdar

Zpracoval za MO ČRS Litoměřice, MS ČRS Doksany

Štástka Václav

Předseda MO ČRS Litoměřice

Růžek Petr